

चिमटों का मूल्यांकन



आपके अनुसार, इनमें से कौन सा चिमटा

- (a) सबसे कार्यक्षम है? क्यों?
- (b) उपयोग करने में सबसे मुश्किल लगता है? क्यों?
- (c) सबसे अच्छे डिज़ाइन का है? क्यों?
- (d) ऐसा है जिसमें सबसे अधिक दोष हैं? क्यों?

दिए गए बर्तन के लिए, चिमटे का मूल्यमापन करते समय कौनसे मापदंड ध्यान में रखेंगे, उनकी सूची बनाये।



तस्वीर में दिखाए गए चिमटे केवल नमूने के लिए हैं। आप छात्रों को अतिरिक्त नमूने भी दे सकते हैं।
छवि स्रोत (पतीला): पिकसाबे (क्रिएटिव कॉमन्स CC0)

चिमटों का मूल्यांकन

डिज़ाइन और प्रौद्योगिकी शिक्षा के क्षेत्र में अक्सर वस्तुओं का मूल्यांकन करना एक उपयोगी कौशल माना जाता है। मार्टिन (2007) का सुझाव है कि वस्तुओं का मूल्यांकन करने से छात्रों को यह समझने में मदद मिलती है कि विभिन्न उत्पाद समान जरूरतों को कैसे पूरा करते हैं। छात्रों को यह काम आसपास की दुनिया से कैसे संबंधित है, इस बात को जानने का अवसर भी देता है। इस कार्य में अवलोकन और संचार कौशल का विकास होने की क्षमता है।

वस्तुओं का मूल्यांकन करने से नए डिज़ाइनरों को उत्पादों में सुविधाओं की पहचान करने और उन्हें फिर से डिज़ाइन करने की प्रेरणा मिलती है (Crismond, 2001)। तकनीकी कौशल (Martin, 2007) विकसित करने के अलावा, वस्तुओं का मूल्यांकन करना बच्चों के आत्मविश्वास के निर्माण के लिए उपयोगी हो सकता है। प्रौद्योगिकी के बारे में छात्रों की रुढ़ियों को व्यक्त करते हुए, इस कार्य से यह पहचान हो सकती है कि बुनियादी समाज और संस्कृति डिज़ाइन को कैसे प्रभावित करते हैं (Garvey & Quinlan, 2000; Siraj Blatchford, 1995; McLaren, 1997; Moalosi et al., 2007)।

सामान्य तौर पर, एक वस्तु के मूल्यांकन के कार्य में विभिन्न उप-कार्य शामिल हो सकते हैं। जैसे, जांच करना, वस्तु की शक्तियों / कमजोरियों की पहचान करना, प्राथमिकताएं निर्धारित करना, विरोधाभासों की पहचान करना, विचारों को प्रस्तुत करना और उनकी जांच करना, आदि।

Adapted from: Ara, F. (2013). Investigating students', teachers' and designers' ideas about design and developing design activities for Indian middle school students (Doctoral Thesis). Mumbai: HBCSE, TIFR Deemed University.

References

- Crismond, D. (2001). Learning and using science ideas when doing investigate-and-redesign tasks: A study of naïve, novice and expert designers doing constrained and scaffolded work. *JRST* 38(7), 791-820.
- Garvey, J., & Quinlan, A. (2000). Evaluation and design and technology. In J. Sefton- Green and R. Sinker, *Creativity: Making and learning by young people*. Routledge, Taylor and Francis Group.
- Martin, M. (2007). Role of product evaluation in developing technological literacy. In J. R. Dakers, W. Dow and M. J. de Vries (eds), *PATT 18, International Conference on D&T Education Research*. Glasgow.
- McLaren. S. (1997). Value judgements: Evaluating designs: A Scottish perspective on a global issue. *IJTDE*, 7, 259-276.
- Moalosi, R., Popovic, V., & Hickling-Hudson, A. (2007). Product analysis based on Botswana's postcolonial sociocultural perspective. *International Journal of Design*, 1(2), 35-43.
- Ritchie, R. (2001). *Primary design and technology: A process for learning*. London: David Fulton Publ. Ltd.
- Siraj-Blatchford, J. (1995). Kelly's repertory grid: A technique for developing evaluation in design and technology. In J. S. Smith (Ed.), *IDATER 95*. Loughborough University of Technology.